

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**23 декабря 2010 г.****г. Москва**

Судья Московского городского суда Лукьяненко О.А., изучив надзорную жалобу Брагинского В.М. от 17.12.2010 г. на определение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 25.06.2010г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 03.09.2010 г. об отказе в принятии заявления,

у с т а н о в и л :

Брагинский В.М. обратился в суд с заявлением об установлении факта, имеющего юридическое значение.

Определением Бабушкинского районного суда г.Москвы от 25.06.2010г. в принятии заявления отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 03.09.2010 г. определение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 25.06.2010 г. оставлено без изменения.

В надзорной жалобе заявитель просит вышеуказанные судебные постановления отменить.

В соответствии с ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы или представления прокурора судья выносит определение:

1) об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора. При этом надзорная жалоба или представление прокурора, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде надзорной инстанции;

2) о передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

В силу ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оснований для передачи надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции не имеется, так как надзорная жалоба не содержит указания на существенные нарушения норм материального и процессуального права, допущенные при рассмотрении данного дела, в связи с чем доводы надзорной жалобы не могут повлечь за собой возможность отмены обжалуемых судебных постановлений в порядке надзора.

Отказывая в принятии заявления, суд правильно руководствовался положениями ч. 1 ст. 4, ч.1 ст. 134, ст.ст.262, 264, 265, 267 ГПК РФ.

При этом суд обоснованно исходил из того, что, заявление об установлении фактов, имеющих юридическое значение, может быть принято и рассматриваться в порядке особого производства, если: согласно закону такие факты порождают юридические последствия;

установление факта не связывается с последующим разрешением спора о праве судом;

заявитель не имеет другой возможности получить или восстановить документы, удостоверяющие факт, имеющий юридическое значение.

В заявлении об установлении факта, имеющего юридическое значение, должно быть указано, для какой цели заявителю необходимо установить данный факт, а также должны быть приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих документов или невозможность восстановления утраченных документов.

Как усматривается из обжалуемых судебных постановлений, заявитель просит установить факт, который заключается в том, что 27.08.2009 г. в Германии в г.Кельне в психиатрический стационар был принудительно помещен психически здоровый ребенок, гражданин РФ В. Брагинский, то есть просит установить факт, не имеющий юридического значения, как то подразумевается законом, поскольку из заявления не следует, что от установления данного факта зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций.

Кроме того, из заявления и приложенных к нему документов, не усматривается, что Брагинский В.М. не имеет другой возможности получить документы, удостоверяющие факт, имеющий юридическое значение, то есть заявитель не исчерпал иные возможности для получения или восстановления соответствующих документов, удостоверяющих юридический факт, в связи с чем, данное заявление не может быть принято, поскольку не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

При этом судом отмечено, что из документов приложенных к исковому заявлению усматривается, что Брагинского В. поместили 27.08.2009г. в Германии в г.Кельн в психиатрический стационар, на основании решения, принятого Административным судом Кельна Семейный суд 21.08.2009г., также из данного решения усматривается, что решением от 17.08.2009г. Брагинский В.М. лишен родительских прав в отношении ребенка Брагинского Валентина.

Как обоснованно посчитал суд, своим заявлением Брагинский В.М. фактически, пытается оспорить решение Административного суда Кельна Семейный суд от 21.08.2009г., в связи с чем, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что действующим законодательством не предусмотрен такой порядок обжалования решения суда иностранного государства в суде Российской Федерации и на основании п.1 ч.1 ст. 134 ГПК РФ суд обоснованно отказал в принятии искового заявления.

Доводы надзорной жалобы основаны на ошибочном толковании норм действующего законодательства и не содержат указания на обстоятельства, которые могут служить основанием к отмене судебных постановлений в порядке надзора.

При вынесении судебных постановлений нарушений норм процессуального права допущено не было.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 381,383 Гражданского процессуального кодекса РФ,

определил:

В передаче надзорной жалобы Брагинского В.М. на определение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 25.06.2010г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 03.09.2010 г. для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказать.

Судья
Московского городского суда



Лукьяненко О.А.